உ) பத்திரப்பதிவு தமிழ்நாடு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:—

"1982 ஆம் ஆண்டு பத்திரப்பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு *(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 16/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெறவேண்டும்.

பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஏகமனதாக இந்த சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—"1982 ஆம் ஆண்டு பத்திரப்பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு *(சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 16/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறை வேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2, 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறை வேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்—

"1982 ஆம் ஆண்டு பத்திரப் பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு *(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 16/1982) நிறைவேற்றப்பெறவேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(முற்பகல் 1.10)

(ஊ) நீதிமன்றக் கட்டணங்கள்-வழக்குகள் மதிப்பீட்டு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்—

"தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள்—வழக்குகள் மதிப்பீட்டு (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு *(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 17/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்.

---

*1982 மார்ச் 18 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

[1982 ஏப்ரல் 2

THIRU T. VENKATA REDDY: Hon'ble Deputy Speaker Sir; on behalf of the Congress Party, I oppose this bill on the following lines. Now this Government has brought forward this bill to enhance the fees to be collected on writ Appeals from Rs. 100 to 200. The reasons for the enhancement are "As the cost of administration of civil Justice has increased considerably, the Government have now decided to enhance the court-fee payabl in respect of a writ app al to the High cou t from one hundred Rupecs to two hundred. rupees". Due to the incr ased cost of litigation the enhancement is contemplated. The Hon'ble Minister for Law is aware that the Courts are the utilitarian service institutions like Hostels, Schools and Colleges. They are not ment to spin money for the Gover. meut. Th y are ment only to cater to the needs of the poor tigant public.

We have received many Writ Petition in High cour s and also many applications from the poor section in various courts only due to various concessions granted to the litigant public, More of the aggrieved people come from the poorer sections. Mostly the writs are filled in High Court only by the common people who belong to the poor section. They are only affected by the Legislations or Acts of Government.

So, to help the Poor people the Government must come forward to reduce the Court-fees. It is a well-known fact that even the Central Government is contemplating that the Caurt fees Act in India is more stringent and costly. In order to aednce the Court-fees the Central Government is now contemplating an Act to reduce this Court-fees, for Memorandam of Appeals and money-suits.

Even a survey has been made. In that Survey it is poi ted out that the Court fees is more in India than in any other Natione. Therefore wh n the view is that we must cate the needs of the poor and the poor people must get justice at a cheaper cost the enhancement of Court fees is unrecssary and meaningless.

The Government has promulgated the constitution of many Tribunals and Courts. They have even empowered the Tahsildars to enquire in to the matters peraining to the Tenancy Acts and Dept Relif Acts. The Advocates cannot appear in such Cour s. The reason behand this, as was pointed out by the Government, is that the cost of litigation and the cost of maintaining an Advoca e by the poor section is greater. Therefore they one debarred srom appear in such courts. just to cater to the needs of the poorer section, such Tribunals or Tahsildars Courts have been

Thiru T. Venkata Reddy

constituted. When such the laudable idea behind such courts, I canno understand why the Hon'ble Law Minister has come forward to enhance the fees of wri Appeals.

In this connection I also want to point ou ha there are many other app catlon n which court-fees are collected a more han 75 paise. I all the applica ions filed before the courts or before such Tribunals or before he collec crs or before he Tahsildars irrespective of the na ure of the application the Court- fee has to be collected at he ra e or 75 paise per application.

Another aspect which I want to mention is in the Rent Control Ac , the cour fees on the eviction petition is levied at the rate of Rs.5/- on each application. For every adjournment we hsve to file an application affixing court fees stamps for Rs.5/-. This is also costly thing so far as the li igant public are conerned.

Even if a poor man wants to apply for an adjournment he has to affix Rs.5/- court-fee stamp for such an applica ion. This is meaningless. request he Hon. Law Minister o consider this aspect and reduce he burden of Court-fees for these poor li igan public. In the olden days only the richer section used to go to he Courts.

Now even a common man has been given an opportunity to get redressal of his grievances by approaching a Cour of law even the highes Court law. If the cost of court-fees is increased the common man will not get the benefit of judiciary. It will deter the common man from approaching the highest Court of law. Therefore I request the Hon'ble Minis er for law, through the Deputy Speaker, to withdraw this Bill, so far as Sec .3 and the Amendment to schedule II of the Tamil Nadu Act of 1955, so that the original fee of Rs. 100/- for each writ Appeal can remain in the Court of law. This will enable the common man to approach the Court easily.

Wi h these suggestions on the Bill, I request the Hon. Law Minister o with draw this Bill in to so tha this law need not be called as a punishment Act, and i should also not ge a bad name o he Govenment, which has been championing the cause of he poorer sec ion. If you withdraw this bill it will enhance teh prestige of the Government I oppose the Bill.

1982 ஏப்ரல் 2]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1955 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கோர்ட் பீஸ் அன்ட் சூட் வேலுவேஷன் ஆக்ட்-அதனுடைய மூன்று சப் செக்ஷன்கள்பிரகாரம் நீதிமன்ற கட்டணங்களை 'ட்ரான்ஸ்ஃபர்டு டெரிட்டரி' என்ற பகுதிகளுக்கு நீட்டிப்பதற்காக 1965 ஆம் ஆண்டு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அது கொண்டுவரப்பட்ட காலத்தில் ரயத்துவாரி செட்டில்மென்ட் பொறுத்தவரை ட்ரான்ஸ்ஃபர்டு டெரிட்டரி பகுதிகளுக்கு முடியாத காரணத்தால், தற்போது ரயத்துவாரி செட்டில்மென்ட முடிந்தபிறகு கட்டணம் சீராக இருகக வேண்டுமென்ற நோக்கோடு இந்த ப்ரொவிஷன் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதை அவை ஏற்கும் என்று கருதுகிறேன்.

உயர்நீதிமன்ற ரிட் மனுக்களைப் பொறுத்தவரையில் 100 ரூபாயாக இருப்பதை 200 ரூபாய் என்று உயர்த்தியதை ரெட்டியார் அவர்கள் வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்கள். தற்போது பணத்தினுடைய மதிப்பு என்ன ஆகிறது என்று பார்த்தால், Erosion in to t..e mcney value to what extent it has gone now என்பது உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும். 100 ரூபாயை, 200 ரூபாயாக உயர்த்துவதற்குக் காரணம் உண்டு. Unnecessary vexatious writ Petitions should be discouraged என்ற அடிப்படையிலேயும் That would eventually help mitigation of pendency cf arrears என்ற அடிப்படையிலேயும்தான் இந்த முடிவு எடுக்கப் படுகிறது.

அதை அடுத்து, மற்றும் ஒரு பிரிவு. இரண்டாவது ஷெட்யூலைப் பொறுத்தவரை அதிலே பஞ்சாயத்தினுடைய உறுப்பினர், பஞ்சாயத்தினுடைய தலைவர்களுக்கு எலெக்ஷன் பெட்டிஷனைப் பொறுத்தவரையில் கோர்ட் பீஸ் வசூலிக்கக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. ஆனால் அதே நேரத்தில் வைஸ் பிரிசிடென்ட் ஆர் பஞ்சாயத்து சேர்மன் ஆர் வைஸ் சேர்மன் ஆப் தி பஞ்சாயத்து யூனியன் பொறுத்தவரைக்கும் அதைப்போலவே முனிசிபாலிட்டியைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் எலக்ஷன் பெட்டிஷனுக்கு கோர்ட் பீஸ் வசூலிக்கும் முறையில்லை. அது மட்டுமல்லாமல் கார்ப்பரேஷனின் உறுப்பினர்கள், அதாவது, மதுரை, கோயம்புத்தூர் கார்ப்பரேஷன் உறுப்பினர்கள், மேயர்கள் போன்றவர்களின் வழக்குகளிலும் கட்டணம் வசூலிக்கும் முறையில்லை. அதற்கும் இப்போது வழிவகை செய்யப்பட்டிருக் கிறது. இந்த சட்ட முன்வடிவினை அவை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 1.20)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: "பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: ''தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள்—வழக்குகள் மதிப்பீட்டு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்று சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 2,3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, 'தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள்—வழக்குகள் மதிப்பீட்டு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 17/1982) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்.'

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(எ) உடலுழைப்புத் தொழிலாளர்கள் (வேலையையும் பணி நிபந்தனைகளையும் முறைப்படுத்துதல்) சட்டமுன் வடிவு 1982

*மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் : ''தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு உடலுழைப்பு தொழிலாளர்கள் (வேலையையும் பணி நிபந்தனைகளையும் முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (*சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 23/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்று சட்டமுன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவு 2 முதல் 32 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு எஸ். இராகவானந்தம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ''தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு உடலுழைப்புத் தொழிலாளர்கள் (வேலையையும் பணி நிபந்தனைகளையும் முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1982) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

---

*1982 மார்ச் 27 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.